

**ỦY BAN NHÂN DÂN
HUYỆN BÌNH SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: **1735**/UBND- TCD
V/v tham mưu UBND huyện
báo cáo vụ việc xử lý vi phạm
hành chính của bà Ngô Thị
Hoa và ông Đỗ Văn Sỹ,
xã Bình Thạnh

Bình Sơn, ngày 12 tháng 7 năm 2019

Kính gửi:

- Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện;
- Phòng Tư pháp huyện.

Trên cơ sở ý kiến của Sở Tư pháp tại Công văn số 788/STP-QLXLVPHC&TDTHPL ngày 08/7/2019 về việc trao đổi nghiệp vụ xử lý vi phạm hành chính, Chủ tịch UBND huyện có ý kiến như sau:

Giao Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện chủ trì, phối hợp Phòng Tư pháp huyện tham mưu UBND huyện báo cáo tóm tắt diễn biến vụ việc, kết quả xử lý vi phạm hành chính của bà Ngô Thị Hoa và ông Đỗ Văn Sỹ, xã Bình Thạnh; quan điểm giải quyết vụ việc, đề xuất kiến nghị để trình Ban Thường vụ Huyện ủy tại cuộc họp chiều ngày 16/7/2019.

Yêu cầu Trưởng Phòng Tài nguyên và Môi trường huyện chủ trì, phối hợp Phòng Tư pháp huyện triển khai thực hiện; báo cáo kết quả cho UBND huyện (qua Văn phòng huyện trước ngày 09 giờ 30 phút ngày 16/7/2019./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- TT: Huyện ủy, HĐND huyện;
- CT, các PCT UBND huyện;
- Công an huyện;
- VPH: C, PCVP, CVTNMT;
- Lưu: VT, NV_(thuyb466).



CHỦ TỊCH

Đỗ Thiết Khiêm

UBND TỈNH QUẢNG NGÃI
SỞ TƯ PHÁP

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: 788/STP-QLXLVPHC&TDTHPL
V/v trao đổi nghiệp vụ xử lý
vi phạm hành chính

Quảng Ngãi, ngày 08 tháng 7 năm 2019

Kính gửi: Đ/c Lý Thọ - Phó Chủ tịch UBND huyện Bình Sơn

Ngày 05/07/2019 Sở Tư pháp nhận được Thông báo kết luận số 188/TB-UBND ngày 03/7/2019 của đồng chí Lý Thọ - Phó Chủ tịch Thường trực UBND huyện Bình Sơn tại cuộc họp tham vấn ý kiến của các Sở, ngành tỉnh về nội dung cưỡng chế áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả do vi phạm hành chính trong lĩnh vực đất đai đối với bà Ngô Thị Hoa và ông Đỗ Văn Sỹ ở thôn Vĩnh Trà, xã Bình Thạnh. Tại khoản 1 và khoản 2 của Thông báo kết luận số 188/TB-UBND có nêu: "1. Cuộc họp thống nhất việc UBND xã Bình Thạnh ban hành quyết định xử phạt vi phạm hành chính, áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả khôi phục lại hiện trạng ban đầu của đất trước khi vi phạm và ban hành quyết định cưỡng chế áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả khôi phục lại hiện trạng là đúng thẩm quyền theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính.

2. Các thành phần dự họp, đặc biệt ý kiến tham vấn của Sở Tư pháp và Thanh tra tỉnh đều thống nhất quan điểm xác định để Chủ tịch UBND xã quyết định áp dụng biện pháp cưỡng chế thi hành quyết định xử lý vi phạm hành chính là: buộc bà Ngô Thị Hoa và ông Đỗ Văn Sỹ khôi phục lại hiện trạng ban đầu của đất trước khi vi phạm; Tuy nhiên, trước khi quyết định cưỡng chế cần lưu ý xem xét thời hạn thi hành quyết định cưỡng chế phải đảm bảo quy định của pháp luật".

Sở Tư pháp nhận thấy, nội dung kết luận nêu trên chưa thể hiện đầy đủ và chính xác ý kiến của Sở Tư pháp tại cuộc họp tham vấn ngày 27/6/2019.

Ý kiến của Sở Tư Pháp tại cuộc họp tham vấn ngày 27/6/2019 là:

1. Đối với việc áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính

Theo quy định tại khoản 1, Điều 28 Luật xử lý vi phạm hành chính thì có 09 biện pháp khắc phục hậu quả, ngoài ra còn quy định các biện pháp khắc phục hậu quả khác do Chính phủ quy định. Tại khoản 2, Điều 28 Luật xử lý vi phạm hành chính cũng quy định nguyên tắc áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả "Đối với mỗi vi phạm hành chính, ngoài việc bị áp dụng hình thức xử phạt, cá nhân, tổ chức vi phạm hành chính có thể bị áp dụng một hoặc nhiều biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại khoản 1 Điều này".

Như vậy, theo quy định tại Điều 28 Luật xử lý vi phạm hành chính thì đối với mỗi vi phạm hành chính, ngoài việc bị áp dụng hình thức xử phạt, cá nhân, tổ chức vi phạm hành chính có thể bị áp dụng một hoặc nhiều biện pháp khắc phục hậu quả. Quy định nêu trên không có nghĩa là người có thẩm quyền xử phạt được quyền tùy nghi áp dụng một hoặc nhiều biện pháp khắc phục hậu quả, mà việc áp dụng **một hoặc nhiều** biện pháp khắc phục hậu quả phải căn cứ vào thực tế hậu quả pháp lý do hành vi vi phạm hành chính gây ra và quy định của nghị định xử phạt vi phạm hành chính về lĩnh vực cụ thể. Ví dụ: Nếu nghị định xử phạt vi phạm hành chính về lĩnh vực cụ thể quy định hành vi vi phạm hành chính A phải áp dụng 02 biện pháp khắc phục hậu quả, nhưng trên thực tế hành vi vi phạm hành chính A chỉ gây ra một hậu quả pháp lý thì khi ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính chỉ áp dụng một biện pháp khắc phục hậu quả mà hành vi vi phạm đã gây ra. Còn nếu hành vi vi phạm hành chính A trên thực tế gây ra hai hậu quả pháp lý tương ứng với quy định của Nghị định xử phạt về lĩnh vực cụ thể thì đồng thời phải áp dụng cả hai biện pháp khắc phục hậu quả.

Tại khoản 1, Điều 3 Luật xử lý vi phạm hành chính quy định về nguyên tắc xử phạt vi phạm hành chính có quy định "*Mọi vi phạm hành chính phải được phát hiện, ngăn chặn kịp thời và phải bị xử lý nghiêm minh, mọi hậu quả do vi phạm hành chính gây ra phải được khắc phục theo đúng quy định của pháp luật;*".

2. Việc áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả "Buộc trả lại đất đã lấn, chiếm". Đối với hành vi lấn, chiếm đất theo quy định tại Nghị định 102/2014/NĐ-CP ngày 10/11/2014 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực đất đai.

Hành vi lấn, chiếm đất được quy định tại Điều 10, Nghị định 102/2014/NĐ-CP ngày 10/11/2014 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực đất đai, tại Khoản 5 Điều này quy định rõ hai biện pháp khắc phục hậu quả về hành vi lấn chiếm đất: a) *Buộc khôi phục lại tình trạng của đất trước khi vi phạm đối với hành vi quy định tại các Khoản 1, 2 và 3 Điều này;* b) *Buộc trả lại đất đã lấn, chiếm đối với hành vi quy định tại các Khoản 1, 2 và 3 Điều này.*

Về mặt **khách thể** của hành vi vi phạm lấn, chiếm đất nêu trên đã xâm phạm đến chế độ quản lý và sử dụng đất đai của Nhà nước, xâm phạm đến quyền sử dụng đất hợp pháp của người khác. Hành vi này đã gây ra hậu quả pháp lý đầu tiên, là chiếm đoạt quyền chiếm hữu và sử dụng đất, hay nói cách khác là quyền sử dụng đất hợp pháp của người khác (có thể là của một cá nhân, tổ chức hoặc của nhà nước). Do vậy, trước khi ra quyết định xử phạt mà cá nhân, tổ chức vi phạm vẫn đang thực hiện hành vi chiếm đất thì bắt buộc phải áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả *Buộc trả lại đất đã lấn, chiếm* (trả lại quyền sử dụng mà cá nhân, tổ chức vi phạm đã chiếm). Ngoài ra, Nghị định 102/2014/NĐ-CP ngày 10/11/2014 của Chính phủ không có nội dung quy định

trường hợp lấn, chiếm đất nào được loại trừ biện pháp khắc phục hậu quả buộc trả lại đất đã lấn, chiếm.

3. Về thẩm quyền xử phạt

- Tại Khoản 5, Điều 10 Nghị định 102/2014/NĐ-CP ngày 10/11/2014 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực đất đai quy định rõ hai biện pháp khắc phục hậu quả về hành vi lấn chiếm đất: a) *Buộc khôi phục lại tình trạng của đất trước khi vi phạm đối với hành vi quy định tại các Khoản 1, 2 và 3 Điều này;* b) *Buộc trả lại đất đã lấn, chiếm đối với hành vi quy định tại các Khoản 1, 2 và 3 Điều này.* Thế nhưng, Quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch UBND xã Bình Thạnh chỉ áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả là *buộc tháo dỡ công trình xây dựng trên đất để khôi phục lại tình trạng của đất trước khi vi phạm* không áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả *buộc trả lại đất đã lấn chiếm* là chưa giải quyết triệt để được vấn đề và dễ dẫn đến sự hiểu nhầm rằng nhà nước vẫn cho người vi phạm chiếm giữ đất nhưng không được làm thay đổi tình trạng ban đầu của đất. Ngoài ra còn vi phạm những hành vi bị nghiêm cấm quy định tại Khoản 6, Điều 12 Luật xử lý vi phạm hành chính *Áp dụng hình thức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả không đúng, không đầy đủ đối với hành vi vi phạm hành chính* và Khoản 5 Điều 10 Nghị định 102/2014/NĐ-CP đã nêu trên.

Theo quy định tại Điều 31 Nghị định 102/2014/NĐ-CP thì Chủ tịch UBND cấp xã không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả *buộc trả lại đất đã lấn, chiếm*, biện pháp khắc phục hậu quả này thuộc thẩm quyền của Chủ tịch UBND cấp huyện và cấp tỉnh. Do vậy, trong trường hợp này thẩm quyền xử phạt là của Chủ tịch UBND huyện Bình Sơn.

Từ những phân tích nêu trên, để đảm bảo nguyên tắc xử phạt vi phạm hành chính tại Điều 3 Luật xử lý vi phạm hành chính, đồng thời đảm bảo áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả theo đúng quy định của pháp luật về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực đất đai và không vi phạm điều cấm của Luật xử lý vi phạm hành chính. Căn cứ Khoản 3, Điều 18 Luật xử lý vi phạm hành chính; Điều 6b, Nghị định số 81/2013/NĐ-CP ngày 19/7/2013 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật xử lý vi phạm hành chính, được bổ sung Nghị định 97/2017/NĐ-CP ngày 18/8/2017 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 81/2013/NĐ-CP, Sở Tư pháp nhận thấy Chủ tịch UBND huyện Bình Sơn nên xem xét hủy bỏ các quyết định xử lý vi phạm hành chính của Chủ tịch UBND xã Bình Thạnh liên quan đến vụ vi phạm hành chính trong lĩnh vực đất đai đối với bà Ngô Thị Hoa và ông Đỗ Văn Sỹ ở thôn Vĩnh Trà, xã Bình Thạnh và tiến hành xác minh lại tình tiết vụ việc theo Điều 59 Luật xử lý vi phạm hành chính để bổ sung những thiếu sót khuyết trong hồ sơ xử lý nếu có và lập hồ sơ trình Chủ tịch UBND huyện ra quyết định xử lý vi phạm hành chính theo đúng quy định của pháp luật (*có thể là quyết định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả trong trường hợp không ra quyết định xử phạt*).

Ngoài ra Sở Tư Pháp cũng nêu rõ ý kiến tham vấn của Sở Tư pháp tại cuộc họp ngày 27/6/2019 chỉ mang tính trao đổi nghiệp vụ, nếu lãnh đạo huyện Bình Sơn vẫn kết luận Quyết định xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch UBND xã Bình Thạnh là đúng pháp luật và phải cưỡng chế thi hành, thì người ra quyết định xử phạt và quyết định cưỡng chế thi hành quyết định xử phạt phải chịu trách nhiệm về hành vi của mình nếu quyết định đó không phù hợp với quy định của pháp luật.

Trên đây là ý kiến phản hồi của Sở Tư pháp về Thông báo kết luận số 188/TB-UBND ngày 03/7/2019 của đồng chí Lý Thọ - Phó Chủ tịch Thường trực UBND huyện Bình Sơn tại cuộc họp tham vấn ý kiến của các Sở, ngành tỉnh về nội dung cưỡng chế áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả do vi phạm hành chính trong lĩnh vực đất đai đối với bà Ngô Thị Hoa và ông Đỗ Văn Sỹ ở thôn Vĩnh Trà, xã Bình Thạnh./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Phòng Tư pháp huyện Bình Sơn;
- Văn phòng Sở;
- Lưu: VT, QLXLVPHC&TDTHPL.



KT. GIÁM ĐỐC
PHÓ GIÁM ĐỐC

Nguyễn Vĩnh Lạc